



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

05 марта 2013 года

Дело № А40-154348/2012

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Рогова А. Н. (146-452)

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «МТ-Терминал» (ОГРН 1116673003358)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Консолидейтед Сервисис» (ОГРН 1077759271017)

о взыскании 143 538 руб. 53 коп. задолженности по договору от 26.12.2011 № МГ-11793 и об обязанности принять товар по счету без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «МТ-Терминал» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Консолидейтед Сервисис» о взыскании 143 538 руб. 53 коп. основного долга по договору от 26.12.2011 № МГ-11793, а также 4 455 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме того, истец просит обязать ответчика принять товар по счету от 26.12.2011 № МГ-11793

Определением от 27.11.2012г. исковое заявление принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, ни в срок, установленный судом, ни на дату принятия решения от ответчика не поступило, иск по праву и размеру ответчик документально не оспорил.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2

ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Истец мотивирует свои требования тем, что в рамках действия договора № МГ-11793 от 26.12.2011 ответчик оплатил счет № МГ-11793 от 26.12.2011 платежным поручением от 29.12.2011 № 2182, но в последствии не забрал товар со склада истца.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2012 по делу № А60-26808/2012 в удовлетворении требований ответчика о взыскании денежных средств в размере 53 162 руб. 42 коп., ошибочно перечисленных по платежному поручению № 2182 от 29.12.2011г., а также 1 523 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. Судом установлено, что между сторонами сложились договорные отношения.

В силу ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В письмах от 31.01.2011 и от 01.10.2012 истец предлагал ответчику забрать товар.

В соответствии со ст. 889 ГК хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока. Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

Поскольку ответчик до настоящего времени товар не забрал у истца возникла обязанность по хранению товара. Согласно расчету истца, проверенного судом за период с 06.01.2012 по 01.10.2012 стоимость хранения товара составляет 143 538 руб. 53 коп.

Ответчик на претензии не ответил, денежные средства не оплатил, товар не забрал.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением (ст. 408 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Ответчиком доказательства надлежащей оплаты в материалы дела не представлены.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, в связи с чем, требование истца о взыскании 143 538 руб. 53 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ истец начислил ответчику проценты за пользование денежными средствами вследствие их неправомерного удержания в сумме 4 455 руб. 87 коп.

Проверив расчет истца, суд находит его правильным, в связи с чем, требования о взыскании процентов в указанной сумме подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 486, 889, 896 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 101, 106, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Консолидейтед Сервисис» принять товар по счету от 26.12.2011 № МГ-11793.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Консолидейтед Сервисис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МТ-Терминал» долг в сумме 143 538 (сто сорок три тысячи пятьсот тридцать восемь) руб. 53 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами 4 455 (четыре тысячи четыреста пятьдесят пять) руб. 87 коп., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 9 439 (девять тысяч четыреста тридцать девять) руб. 83 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

А. Н. Рогов